

2021-28 Juillet

Suggestions for Congress on the UAP Issue:

Christopher Mellon

Had the U.S. intelligence system been working properly, Congress would have been aware that unidentified aircraft were habitually penetrating sensitive U.S. airspace decades ago. Certainly, at a minimum, they would have been informed no later than 2015 when encounters off the East Coast of the United States were occurring on a near daily basis.

Unfortunately, Congress only learned of the issue in December 2017, after a couple of determined former USG officials were able to release compelling DoD UAP videos to the New York Times and then introduce some intrepid Navy combat pilots to the Senate Armed Services and Intelligence committees. Those briefings led to a Senate Intelligence Committee request for an official assessment of the UAP issue by the Intelligence Community.

The resulting assessment was punctually delivered to Congress by the Director of National Intelligence (DNI) on June 25th, 2021. It confirmed what Lue Elizondo and I had been shouting from the rooftops for several years: Namely that there really are a variety of mysterious, highly advanced unidentified aircraft operating in restricted military airspace. Although the unclassified report didn't expressly say so, those privy to the classified version of the report confirm that some of these vehicles demonstrate capabilities beyond our understanding. As Senator Mitt Romney stated after reviewing the classified information: "I don't believe they are coming from foreign adversaries, if they were, why, that, would suggest they have a technology which is in a whole different sphere from than anything that we understand."

To date, DoD and the IC have both been relying on a small group known as the UAP Task Force (UAPTF) for gathering and assessing UAP information. The Task Force seems to spend most of its time soliciting and cataloguing UAP reports and briefing interested policymakers. There is no sophisticated technical analysis, unless on occasion another organization offers it. It seems doubtful the Task Force has the skills needed to prepare a systematic UAP collection plan or the heft necessary to persuade senior officials to allocate collection times for busy satellites and other heavily tasked "national technical means." Following its UAP report, the Task Force might have been able to develop a plan for a more capable and enduring UAP investigative organization, but that task was assigned to the Undersecretary of Defense for Intelligence (USDI) by the Deputy Secretary of Defense. Specifically, USDI has been directed to establish UAP collection and analysis procedures and the organizational and funding requirements needed for an enduring organization to succeed the UAPTF.

Admittedly, applying the term "Task Force" to the recent UAP effort has always been generous if not fanciful. At the outset, the Task Force merely consisted of a Senior Executive Service (SES) official working part time with an assistant. They had no funding, even for travel. As time passed, the SES was replaced by a lower-ranking GS-15, reportedly for administrative reasons, but the appearance to some was a further downgrading of the UAP effort. Thanks to the Navy, the Task Force did in time acquire some additional personnel, but it has never been more than a handful of people lacking the time or resources needed to do much beyond catalogue UAP incidents, answer Congressional inquiries, and provide briefings.

We won't know for some time how fully the services and agencies complied with the UAPTF's requests for information. Undoubtedly, some information was not shared due to bureaucratic oversights or lethargy or inadequate security clearances held by UAPTF members or the nearly ubiquitous resistance security personnel have to sharing information they control. It would be very helpful for the Task Force or its successor to have a complete list of the organizations that contributed and a POC for each. *Congress should consider using directive language to ensure that, going forward, the Task Force or its successor will have a list of relevant programs and organizations and a POC for each.* Similarly, for reasons that are not clear, the USAF is denying airmen the right to contact the Task Force directly to report sightings. *Banning this practice is also worth considering, especially given that we know from surveys that the vast majority of UAP incidents have gone unreported due to the stigma surrounding the issue. USAF pilots who fears retribution from their chain of command should be able*

to speak with the Task Force if they want to. The Air Force's long history of squelching and distorting UAP information is such that any efforts on its part to impede the flow of information on the UAP subject should not be tolerated. Similarly, there are reports that Air Force OSI agents are trying to squelch UAP conversations on highly classified communications networks among cleared personnel. Firing or demoting those responsible would be more effective than issuing a memo banning the practice.

In that regard, surveys demonstrate that fewer than 1 in 10 civilians report their sightings. The ratio in the military may be even worse; so the number of actual military incidents since 2004 is certainly far higher than the 144 reported, quite likely in excess of 1000 incidents. NORAD alone typically has hundreds of unidentified tracks every year, and few if any of those were included in the UAP report, so the actual number of cases has to be much higher than 144. Lue Elizondo and I have had the same experience interviewing military personnel – rarely did the witnesses report their encounters due to fear of the potential impact on their reputations and careers.

In light of the stigma surrounding the issue, and USAF intransigence in particular, one of the first items on the agenda for both the Task Force and the oversight committees should be to determine how thorough and comprehensive the Task Force was in collecting UAP data from the DoD and IC services and agencies. Even if there are only a handful of missing cases, those cases could be game-changing depending on what activity was detected and how thoroughly the events were documented. For example, it would not take many examples of objects entering Earth's orbit from space, then descending and maneuvering in our atmosphere, to persuade policymakers this phenomenon is something we need to pay much closer attention to.

How thorough were the services in gathering data for the Task Force? Did anyone touch base with the Global Infrasonic Detection System, which can detect meteors and rockets, to see if or how often they track UAP? What about AWACs units or the Space Fence or the mobile X-band radar etc.? Certainly, the USAF was consulted by the Task Force, but what effort did the USAF make to contact the myriad organizations within their domain that might have pertinent information? *A careful accounting of the organizations and systems that had useful data will also help identify which systems are most useful for obtaining UAP information.*

In addition to ensuring a full accounting, it is also important to understand what procedures the services and agencies used to identify pertinent UAP information held by their myriad various components. Different organizations will have taken different approaches and assessing the results can help the Task Force, or its successor, identify the most efficient and effective procedures for UAP reporting.

Another important house-keeping task is to determine the degree to which UAP information was withheld due to classification. The message from the Congressional staff and Task Force should be, "If our clearances are inadequate, so be it, but at a minimum the Chairman and Ranking member of each oversight committee needs to know how many sources and UAP reports were withheld due to classification." Similarly, the Task Force Director should at least be made aware if some UAP information was withheld due to classification. Otherwise, when briefing officials at the highest levels he will not be able to advise them that other relevant information exists or where to find it.

In sum, to date, about all we can say for certain is that one or more groups interested in U.S. military capabilities are using advanced technology (in some cases so advanced we don't understand it) to operate with impunity in restricted U.S. airspace. Our government seems to have no idea who is doing this or why, which is hardly surprising given the fact that to date no effort has been made by our government to find answers to these questions. Also, as the Task Force noted, given the range of behaviors, capabilities, sizes and shapes observed, there is most likely more than one actor involved. In sum, the stakes are high, the picture is muddled, and there is a lot of work to do.

Strangely, the stunning news that U.S. airspace is not secure is not provoking the public or our government the way Sputnik did 60 years ago. In 1957, when Americans suddenly discovered the Soviet Union had achieved the ability to put satellites in orbit, there was a loud public outcry, even though there was little if anything those early satellites could do to harm us. By contrast, the speeds, ranges, durations and altitudes we are observing

UAP achieve today is far more concerning. There do not seem to be any limits to where these things can go, what they can observe or what ordnance they might deliver. Although we have not encountered hostility, the questions remain: “Why such persistent interest in U.S. military capabilities? Who is operating these craft and what is their intent? Are they collecting information to facilitate a plan or are they merely satisfying a benign curiosity?” We urgently need answers.

Yet, in Congress, the only committee that has been minding the store, willing to put national security ahead of politics and a dangerously outdated stigma, is the Senate Intelligence Committee led by Senators Mark Warner (D-VA) and Marco Rubio (R-FL). Thankfully they and their staffs are well-positioned to make a huge difference if they choose to do so.

In my view, the present situation is reminiscent of both Pearl Harbor and September 11th. At Pearl Harbor, radar data showing large numbers of inbound aircraft was not reported up the chain of command, much as the innumerable East Coast sightings did not reach senior officials even after they began occurring on a near daily basis in 2015.

It was also determined, after the fact, that if CIA and FBI had shared information effectively, the massive tragedy of September 11th might have been averted. Today, however, it is not just two organizations failing to report or share information. Each of the services and most of the intelligence agencies have had pertinent information that was not shared or reported or even easy to find. NORAD itself was not informed of the innumerable Navy sightings occurring off the East Coast of the U.S. beginning in 2015.

It seems hard to believe, but in the 21st century, having spent billions upon billions of dollars on computer and communications technologies to facilitate information sharing, the Deputy Secretary of Defense has to form a special team to conduct months of research simply to find out what information has been collected about UAP. Even so, it seems likely that the answers obtained were neither comprehensive nor complete.

Blessedly, unlike September 11th or Pearl Harbor, no calamity has struck, but the magnitude of the failure is nevertheless breathtaking. Roughly a trillion dollars have been spent in recent decades to develop the world’s most elaborate and extensive intelligence system, yet it utterly failed to detect or report recurring incidents of unidentified aircraft violating military airspace, for months and years, even when they were operating relatively short distances from strategic military facilities and the nation’s capital. It is rare that a failure of this magnitude comes to light without some corresponding tragedy. We should take full advantage of the present situation to see if we cannot at long last develop a system can overcome recurring problems with subjective biases, rigid mindsets, and lack of information-sharing. The ongoing DoD Inspector General investigation is a good place to start, but what can Congress do in this budget cycle to begin patching the chinks in our armor that have recently been identified?

Thankfully, *America does not need to spend great sums to make serious headway, or perhaps even to solve the mystery of the origin of these strange vehicles.* A simple example may help demonstrate why the primary missing ingredient is not funding but leadership. Take the Nimitz Incident:

When USS Nimitz Carrier Strike Group (CSG) had its famous encounter with the “Tic Tac” in 2004, it was operating about 30 miles off the coast of San Diego. Peering almost directly at the CSG was a U.S. Ballistic Missile Early Warning System (BMEWS) radar at Beale Air Force Base (AFB). In principle, it is much like the incredible SPY-1 phased-array radar aboard the USS Princeton that was able to track the Tic Tac while other fleet radars failed to detect it. However, the Beale radar and its counterparts on the BMEWS network are far larger and more powerful. Indeed, by some accounts, the most powerful electromagnetic signals emitted from our planet are the radar signals emitted by the Beale radar and its BMEWS siblings.

At the time of the Nimitz encounter, and to this day, BMEWS radars are optimized to detect incoming ICBM or cruise missiles or strategic bombers and ignore almost everything else. This is done purposely to minimize clutter and facilitate detection and analysis of these targets, namely to avoid false alarms. Consequently, since the Tic Tac did not fit the profile of a known strategic target, its maneuvers were almost certainly recorded but probably did not trigger an alert or gain the attention of Beale AFB radar personnel. It was not an ICBM or cruise missile or satellite after all, and that is about all that concerns the BMEWS radars. This self-inflicted UAP

blindness may also explain why the massive BMEWS radar system at Cape Cod was not detecting and reporting the UAPs routinely operating off the East Coast of the U.S. beginning in 2015. If BMEWS was reporting unidentified aircraft in that region there should have been far more than 143 total UAP incidents detected from 2004 to 2020. Notably, to date, all of the leaked incidents have been from encounters involving ships and aircraft, none reported have been associated with strategic radars or collection systems like BMEWS.

The good news is that without building any new facilities or spending large sums of money, it should be possible for the contractor operating the data systems at the BMEWS sites to simply divert a copy of the same data stream to a different computer processor where different filters can be applied. Or, perhaps on a slightly delayed basis, the data stream sent for storage could be searched in near real time using specific algorithms suitable for identifying UAP. There should be no reason this cannot be done without risk to the integrity or security of the BMEWS system. If either of these relatively simple and straightforward approaches were implemented by competitive bid at the five main BMEWS sites, the U.S. would quickly gain *massive* UAP coverage from relatively low altitudes to orbital space above the Atlantic, Pacific and the Arctic. Of course, it is also possible these radars have been tracking such objects and the USAF has not been sharing the data. If so, there is an even better and quicker solution which involves holding someone accountable to convey an unequivocal message about the need for information sharing and the need to heed the DoD leadership.

If my assumptions regarding BMEWS are correct, massive coverage can be achieved, to include some of the most active areas for UAP reporting, relatively quickly and inexpensively. Drones are a rising threat, so, again, applying different search and display criteria to a different stream of the same raw data might help to close a serious gap in defensive coverage for the U.S. Recall that guerrillas operating from Yemen were able to penetrate Saudi airspace, some of the most densely protected in the world, with drones that cut Saudi hydrocarbon refining capacity by 50%. Notably, some of the leaked photos and videos from 2019 incidents involving strange “drones” hovering over the USS Russell and the USS Oklahoma involved incidents off the coast of California that again Beale likely could have seen with different filters. If so, we might have already been able to determine where the small aircraft following these warships were coming from.

There may already be options for additional tasking on the current BMEWS data handling contract. If not, then this might be accomplished by establishing the requirements and putting a contract out for bid. To DoD outsiders this might sound like a relatively straightforward task, but those familiar with the paperwork madness of DoD contracting recognize this is far more difficult than preparing and offering a contract in the private sector. So, being DoD, some variant of this approach is not going to happen overnight if ever, but with an effective advocate this should be doable absent some compelling technical issue I am missing. Establishing the cost and who will pay for it could take months given the complexity and glacial pace of DoD contracting. It might prove to be little more than a rounding error for the Air Force, but requirements have to be established, a competitive bidding process seems likely, and all the milestones and reviews these processes entail.

The onerous contracting process cannot even begin until a decision is made to proceed. Someone has to see the need and validate the requirement and have estimates of the cost and the necessary funding. The UAPTF, as presently constructed, does not appear to have the technical savvy or the resources to even validate much less manage or pay for work of this kind. Therein lies another opportunity for Congress to help advance national security: *Ensure that the UAP mission is given to an organization with serious technical acumen and contracting capabilities and authorities and a senior advocate who can represent the mission in internal DoD and IC deliberations.* There are a range of candidate organizations that could execute the mission well, some already reporting both to DoD and the IC and not under the control of the USAF where their progress is not likely to see the light of day. In that regard, it was extremely telling that in the very carefully worded unclassified report to Congress there was a very deliberate jab at the USAF which seems far more than any other service to have disdain for direction coming from the Office of the Secretary of Defense. I’ve heard that the memo from the Deputy Secretary of Defense establishing the UAPTF and mandating cooperation with it was largely ignored by the USAF which appears to still possess pertinent information on this topic it has not shared. As the unclassified report delivered to Congress candidly states: *“The UAPTF is currently working to acquire additional reporting, including from the U.S. Air Force (USAF) ...”*

Examples of responsive organizations that might be suitable include the Space Force, the nimble Space Security and Defense Program (which reports to high levels of both DoD and the IC and has outstanding technical and contract execution capabilities), or the Defense Intelligence Agency, which likewise is dual-hatted and is led by a 3-star flag officer. NORAD would seem to make sense but again its willingness to share information with other

organizations is questionable. Still, they have money and contracting authority and the heft needed to make changes to the status quo if they were willing to aggressively pursue the issue. *Regardless, the first and most important step for Congress to take is to either identify a permanent home for the mission or require DoD and the IC to do so and to explain their resulting rationale with the oversight committees.*

Framing the name and mission of the new organization also warrants some fresh thinking. *The issue is not purely one of airborne objects; it also involves unidentified underwater vehicles and unidentified vehicles in orbit or beyond.* I therefore suggest framing the issue broadly to give the troops a place to send all manner of strange and unexpected phenomenon that don't readily fit in an existing job jar. Perhaps something like "The Office of Strategic Anomaly Resolution" that could become an analytic starting point for other anomalies. Requesting an NIE on the UAP issue would also help keep the issue in focus and clarify what questions need to be answered and how serious the potential threat may be.

Regardless of the name or mission statement however, some budgetary assistance and flexibility will be crucial. Toward that end, *the oversight committees should expressly state spending for UAP collection and analysis is a legitimate use of resources appropriated by Congress for intelligence and space defense missions.* The goal would be to relieve any fears among DoD or IC program managers about using funds appropriated for space defense or intelligence for purposes on related tasks involving UAP detection or analysis. This is urgently needed because there are already opportunities with existing contracts and programs to support UAP and Space Defense or other requirements, but there is hesitation due to fears that in today's "Gotcha" mindset, a Congressional oversight committee might claim any R&D funding used primarily for detection of unknowns might be viewed as inconsistent with the purposes for which the funds had been appropriated. Simple authorization and/or appropriation language could remove such fears and thereby accelerate UAP research activities.

An example of an unmet need is a program for exotic propulsion R&D. Although NASA conducts some advanced propulsion research, there is presently no effort to identify or emulate the observed propulsion of UAP vehicles despite what we are seeing in our skies. We need to be like the Japanese in the 1850s, who, upon seeing Commodore Perry's black fleet in Tokyo harbor immediately set out to understand this new technology. They succeeded so brilliantly that by 1905 the Imperial Japanese Navy was able to destroy the Russian fleet in the Battle of the Tsushima Straits. On a related note, a federal lab structure for space is something that should be considered to help coordinate and optimize all the shards of space R&D spread out across the federal government. Since we have proof that some radically new source of small but intensely powerful propulsion is feasible we certainly ought to be seeking to understand and emulate it.

A smaller opportunity worth funding is an AI capability to reliably assess the authenticity of civilian UAP photos and videos. In a smartphone equipped world, scores of UAP videos and photos are being taken weekly across the planet, but they have no value for science or national security because their authenticity is presently too difficult to establish. This is unfortunate because with a small investment billions of smartphones worldwide could suddenly become UAP collectors. A quick look at the online Mutual UFO Network database demonstrates that in the U.S. alone, potentially useful videos and photos are being submitted on a daily basis. This is one of a number of smaller but potentially very significant opportunities that the successor to the UAPTF needs some modest funding and flexibility to pursue.

As always, the competition for resources and authority in the Executive branch is fierce. *Transferring the UAP mission to an existing, high-level organization with deep technical expertise and flexible contracting authority will save time and money and serve the cause better than trying to create a new, special UAP organization.* Saddling someone at the 4-star level is also necessary to defend the new outfit against the bureaucratic antibodies that will inevitably seek to reject it.

Unfortunately, the continuing stigma around the UAP issue is still hindering greater involvement by many talented people. This leads me to a final recommendation. *Although the USG and its many aerospace contractors already have ample numbers of cleared scientists, establishing a national panel of independent civilian scientists to study the UAP issue would still be very valuable.* It would first and foremost help to independently establish the credibility of the issue for an understandably skeptical public and a skeptical scientific community. A small

informations classifiées : "Je ne crois pas qu'ils proviennent d'adversaires étrangers, si c'était le cas, cela suggérerait qu'ils disposent d'une technologie qui se situe dans une sphère totalement différente de tout ce que nous comprenons.

"Jusqu'à présent, le DoD et l'IC se sont appuyés sur un petit groupe connu sous le nom d'UAP Task Force (UAPTF) pour recueillir et évaluer les informations relatives aux UAP. La Task Force semble passer la plupart de son temps à solliciter et à cataloguer les rapports sur les UAP et à informer les décideurs intéressés. Il n'y a pas d'analyse technique sophistiquée, à moins qu'une autre organisation ne la propose à l'occasion. Il semble douteux que la Task Force ait les compétences nécessaires pour préparer un plan de collecte systématique des UAP ou le poids nécessaire pour persuader les hauts fonctionnaires d'allouer du temps de collecte aux satellites occupés et aux autres "moyens techniques nationaux" lourdement chargés. Suite à son rapport sur l'UAP, le groupe de travail aurait pu être en mesure d'élaborer un plan pour une organisation d'enquête sur l'UAP plus capable et plus durable, mais cette tâche a été confiée au sous-secrétaire à la Défense pour le renseignement (USDI) par le secrétaire adjoint à la Défense. Plus précisément, l'USDI a été chargé d'établir des procédures de collecte et d'analyse de l'UAP ainsi que les exigences organisationnelles et de financement nécessaires à une organisation durable pour succéder à l'UAPTF.

Il est vrai que l'application du terme "Task Force" au récent effort de l'UAP a toujours été généreuse, voire fantaisiste. Au départ, la Task Force se composait simplement d'un fonctionnaire du Senior Executive Service (SES) travaillant à temps partiel avec un assistant. Ils ne disposaient d'aucun financement, même pour les déplacements. Au fil du temps, le SES a été remplacé par un GS-15 de rang inférieur, apparemment pour des raisons administratives, mais l'apparence pour certains était une nouvelle dégradation de l'effort de l'UAP. Grâce à la Marine, le groupe de travail a fini par acquérir du personnel supplémentaire, mais il n'a jamais été plus qu'une poignée de personnes n'ayant pas le temps ou les ressources nécessaires pour faire autre chose que cataloguer les incidents de l'UAP, répondre aux demandes de renseignements du Congrès et organiser des réunions d'information..

Nous ne saurons pas avant un certain temps dans quelle mesure les services et agences ont répondu aux demandes d'information de l'UAPTF. Il ne fait aucun doute que certaines informations n'ont pas été partagées en raison d'oublis bureaucratiques, de léthargie, d'autorisations de sécurité inadéquates détenues par les membres de l'UAPTF ou de la résistance presque omniprésente du personnel de sécurité à partager les informations qu'il contrôle. Il serait très utile pour le groupe de travail ou son successeur d'avoir une liste complète des organisations qui ont contribué et un POC pour chacune. Le Congrès devrait envisager d'utiliser un langage directif pour s'assurer que, à l'avenir, le groupe de travail ou son successeur aura une liste des programmes et organisations pertinents et un POC pour chacun. De même, pour des raisons qui ne sont pas claires, l'USAF refuse aux aviateurs le droit de contacter directement la Task Force pour signaler des observations. L'interdiction de cette pratique mérite également d'être envisagée, d'autant plus que nous savons, grâce à des enquêtes, que la grande majorité des incidents liés aux UAP n'ont pas été signalés en raison de la stigmatisation qui entoure la question. Les pilotes de l'USAF qui craignent des représailles de la part de leur chaîne de commandement devraient pouvoir s'adresser à la Task Force s'ils le souhaitent. La longue histoire de l'Air Force en matière de suppression et de

déformation des informations sur les UAP est telle que tout effort de sa part pour entraver le flux d'informations sur le sujet des UAP ne devrait pas être toléré. De même, des rapports indiquent que des agents de l'OSI de l'armée de l'air tentent d'étouffer les conversations sur l'UAP sur les réseaux de communication hautement classifiés entre les personnes autorisées. Le licenciement ou la rétrogradation des responsables serait plus efficace que la publication d'un mémo interdisant cette pratique.

À cet égard, les enquêtes montrent que moins d'un civil sur dix signale ses observations. Le ratio dans l'armée est peut-être encore pire ; ainsi, le nombre d'incidents militaires réels depuis 2004 est certainement beaucoup plus élevé que les 144 signalés, très probablement supérieur à 1000 incidents. À lui seul, le NORAD a généralement des centaines de traces non identifiées chaque année, et peu, voire aucune d'entre elles, ont été incluses dans le rapport UAP, de sorte que le nombre réel de cas doit être beaucoup plus élevé que 144. Lue Elizondo et moi-même avons eu la même expérience en interrogeant le personnel militaire - les témoins ont rarement rapporté leurs rencontres par crainte de l'impact potentiel sur leur réputation et leur carrière...

À la lumière de la stigmatisation entourant la question, et de l'intransigeance de l'USAF en particulier, l'un des premiers points à l'ordre du jour du groupe de travail et des comités de surveillance devrait être de déterminer dans quelle mesure le groupe de travail a été exhaustif et complet dans la collecte des données UAP auprès des services et agences du DoD et de l'IC. Même s'il n'y a qu'une poignée de cas manquants, ces cas pourraient changer la donne en fonction de l'activité détectée et de la rigueur avec laquelle les événements ont été documentés. Par exemple, il ne faudrait pas beaucoup d'exemples d'objets entrant dans l'orbite de la Terre depuis l'espace, puis descendant et manœuvrant dans notre atmosphère, pour persuader les décideurs politiques que ce phénomène doit faire l'objet d'une attention beaucoup plus soutenue.

Dans quelle mesure les services ont-ils recueilli des données pour le groupe de travail ? Quelqu'un a-t-il contacté le Système mondial de détection des infrasons, qui peut détecter les météores et les fusées, pour savoir s'il suit l'UAP ou à quelle fréquence ? Qu'en est-il des unités AWAC, de la barrière spatiale ou du radar mobile en bande X, etc. L'USAF a certainement été consultée par la Task Force, mais quel effort l'USAF a-t-elle fait pour contacter la myriade d'organisations de son domaine qui pourraient avoir des informations pertinentes ? Un recensement minutieux des organisations et des systèmes qui disposaient de données utiles permettra également d'identifier les systèmes les plus utiles pour obtenir des informations sur les UAP.

En plus d'assurer une comptabilité complète, il est également important de comprendre quelles procédures les services et agences ont utilisé pour identifier les informations UAP pertinentes détenues par leur myriade de composantes diverses. Les différentes organisations auront adopté des approches différentes et l'évaluation des résultats peut aider le groupe de travail, ou son successeur, à identifier les procédures les plus efficaces et les plus efficaces pour la déclaration des PAU.

Une autre tâche importante de gestion interne consiste à déterminer dans quelle mesure les informations UAP n'ont pas été divulguées en raison de leur classification. Le message du personnel du Congrès et du groupe de travail devrait être le suivant : " Si nos autorisations sont inadéquates, qu'il en soit ainsi, mais le président et le membre principal

de chaque comité de surveillance doivent au moins savoir combien de sources et de rapports UAP ont été retenus en raison de leur classification ". De même, le directeur du groupe de travail devrait au moins être informé si certaines informations de l'UAP ont été retenues en raison de leur classification. Dans le cas contraire, lorsqu'il informe les responsables au plus haut niveau, il ne sera pas en mesure de leur indiquer que d'autres informations pertinentes existent ou où les trouver..

En résumé, à ce jour, tout ce que nous pouvons dire avec certitude, c'est qu'un ou plusieurs groupes intéressés par les capacités militaires américaines utilisent une technologie avancée (dans certains cas si avancée que nous ne la comprenons pas) pour opérer en toute impunité dans l'espace aérien restreint des États-Unis. Notre gouvernement semble n'avoir aucune idée de qui fait cela ou pourquoi, ce qui n'est guère surprenant étant donné qu'à ce jour, aucun effort n'a été fait par notre gouvernement pour trouver des réponses à ces questions. En outre, comme l'a noté le groupe de travail, compte tenu de la diversité des comportements, des capacités, des tailles et des formes observés, il est fort probable que plus d'un acteur soit impliqué. En résumé, les enjeux sont élevés, la situation est confuse et il y a beaucoup de travail à faire..

Étrangement, la nouvelle stupéfiante selon laquelle l'espace aérien américain n'est pas sécurisé ne provoque pas le public ou notre gouvernement comme l'avait fait le Spoutnik il y a 60 ans. En 1957, lorsque les Américains ont soudainement découvert que l'Union soviétique avait réussi à mettre des satellites en orbite, le public a poussé un grand cri d'alarme, même si ces premiers satellites ne pouvaient pas faire grand-chose pour nous nuire. En revanche, les vitesses, les portées, les durées et les altitudes que nous observons aujourd'hui chez les UAP sont beaucoup plus inquiétantes. Il ne semble pas y avoir de limites à l'endroit où ces engins peuvent aller, à ce qu'ils peuvent observer ou aux munitions qu'ils peuvent délivrer. Bien que nous n'ayons pas rencontré d'hostilité, les questions demeurent : "Pourquoi un tel intérêt persistant pour les capacités militaires américaines ? Qui pilote ces engins et quelles sont leurs intentions ? Recueillent-ils des informations pour faciliter l'exécution d'un plan ou satisfont-ils simplement une curiosité bénigne ?" Nous avons un besoin urgent de réponses.

Pourtant, au Congrès, la seule commission qui s'est montrée attentive, prête à faire passer la sécurité nationale avant la politique et une stigmatisation dangereusement dépassée, est la commission du renseignement du Sénat, dirigée par les sénateurs Mark Warner (D-VA) et Marco Rubio (R-FL). Heureusement, eux et leurs équipes sont bien placés pour faire une énorme différence s'ils décident de le faire.

À mon avis, la situation actuelle rappelle à la fois Pearl Harbor et le 11 septembre. À Pearl Harbor, les données radar montrant un grand nombre d'avions en approche n'ont pas été signalées à la chaîne de commandement, tout comme les innombrables observations de la côte Est ne sont pas parvenues aux hauts responsables, même après qu'elles aient commencé à se produire sur une base quasi quotidienne en 2015.

Il a également été déterminé, après coup, que si la CIA et le FBI avaient partagé efficacement les informations, la tragédie massive du 11 septembre aurait pu être évitée. Aujourd'hui, cependant, il n'y a pas que deux organisations qui ne rapportent pas ou ne partagent pas les informations. Chacun des services et la plupart des agences de

renseignement ont eu des informations pertinentes qui n'ont pas été partagées ou rapportées ou même faciles à trouver. Le NORAD lui-même n'a pas été informé des innombrables observations de la Marine survenues au large de la côte est des États-Unis à partir de 2015.

Cela semble difficile à croire, mais au XXI^e siècle, après avoir dépensé des milliards et des milliards de dollars en technologies informatiques et de communication pour faciliter le partage de l'information, le secrétaire adjoint à la Défense doit former une équipe spéciale pour mener des mois de recherche simplement pour savoir quelles informations ont été recueillies sur les UAP. Même ainsi, il semble probable que les réponses obtenues n'étaient ni complètes ni exhaustives.

Heureusement, contrairement au 11 septembre ou à Pearl Harbor, aucune calamité n'a frappé, mais l'ampleur de l'échec est néanmoins stupéfiante. Environ mille milliards de dollars ont été dépensés au cours des dernières décennies pour développer le système de renseignement le plus élaboré et le plus étendu au monde, mais il n'a absolument pas réussi à détecter ou à signaler des incidents récurrents d'avions non identifiés violant l'espace aérien militaire, pendant des mois et des années, même lorsqu'ils évoluaient à des distances relativement courtes d'installations militaires stratégiques et de la capitale du pays. Il est rare qu'un échec de cette ampleur soit mis en lumière sans qu'il y ait une tragédie correspondante. Nous devrions profiter pleinement de la situation actuelle pour voir si nous ne pouvons pas enfin mettre au point un système capable de surmonter les problèmes récurrents liés aux préjugés subjectifs, aux mentalités rigides et au manque de partage des informations. L'enquête en cours de l'inspecteur général du DoD est un bon point de départ, mais que peut faire le Congrès au cours de ce cycle budgétaire pour commencer à colmater les brèches dans notre armure qui ont été récemment identifiées ?

Heureusement, l'Amérique n'a pas besoin de dépenser de grosses sommes pour faire de sérieux progrès, ou peut-être même pour résoudre le mystère de l'origine de ces étranges véhicules. Un exemple simple peut aider à démontrer pourquoi le principal ingrédient manquant n'est pas le financement mais le leadership. Prenez l'incident du Nimitz :

Lorsque le USS Nimitz Carrier Strike Group (CSG) a fait sa fameuse rencontre avec le "Tic Tac" en 2004, il opérait à environ 30 miles de la côte de San Diego. Un radar du système américain de détection précoce des missiles balistiques (BMEWS) de la base aérienne de Beale (AFB) observait presque directement le CSG. En principe, il ressemble beaucoup à l'incroyable radar à réseau phasé SPY-1 à bord de l'USS Princeton qui a pu suivre le Tic Tac alors que les autres radars de la flotte ne l'ont pas détecté. Toutefois, le radar Beale et ses homologues du réseau BMEWS sont beaucoup plus grands et plus puissants. En effet, selon certaines estimations, les signaux électromagnétiques les plus puissants émis par notre planète sont les signaux radar émis par le radar Beale et ses homologues du réseau BMEWS.

Au moment de la rencontre avec le Nimitz, et encore aujourd'hui, les radars BMEWS sont optimisés pour détecter les ICBM, les missiles de croisière ou les bombardiers stratégiques en approche et ignorent presque tout le reste. Ceci est fait exprès pour minimiser le fouillis et faciliter la détection et l'analyse de ces cibles, c'est-à-dire pour

éviter les fausses alarmes. Par conséquent, puisque le Tic Tac ne correspondait pas au profil d'une cible stratégique connue, ses manœuvres ont presque certainement été enregistrées mais n'ont probablement pas déclenché d'alerte ou attiré l'attention du personnel radar de Beale AFB. Après tout, il ne s'agissait pas d'un ICBM, d'un missile de croisière ou d'un satellite, et c'est à peu près tout ce qui concerne les radars du BMEWS. Cette cécité auto-infligée à l'égard des UAP peut également expliquer pourquoi l'énorme système radar BMEWS de Cape Cod ne détectait pas et ne signalait pas les UAP opérant régulièrement au large de la côte est des États-Unis à partir de 2015. Si le BMEWS signalait les aéronefs non identifiés dans cette région, le nombre total d'incidents liés aux UAP détectés entre 2004 et 2020 aurait dû être bien supérieur à 143. Il est à noter qu'à ce jour, tous les incidents signalés proviennent de rencontres entre des navires et des aéronefs, et qu'aucun n'a été associé à des radars stratégiques ou à des systèmes de collecte comme le BMEWS.

La bonne nouvelle est que, sans construire de nouvelles installations ni dépenser de grosses sommes d'argent, le contractant qui exploite les systèmes de données sur les sites BMEWS devrait pouvoir simplement détourner une copie du même flux de données vers un processeur informatique différent où des filtres différents peuvent être appliqués. Ou, peut-être avec un léger retard, le flux de données envoyé pour être stocké pourrait être recherché en temps quasi réel à l'aide d'algorithmes spécifiques permettant d'identifier les UAP. Il n'y a aucune raison pour que cela ne puisse pas être fait sans risque pour l'intégrité ou la sécurité du système BMEWS. Si l'une ou l'autre de ces approches relativement simples et directes était mise en œuvre par appel d'offres sur les cinq principaux sites BMEWS, les États-Unis obtiendraient rapidement une couverture massive des UAP depuis des altitudes relativement basses jusqu'à l'espace orbital au-dessus de l'Atlantique, du Pacifique et de l'Arctique. Bien sûr, il est également possible que ces radars aient déjà suivi de tels objets et que l'USAF n'ait pas partagé les données. Si c'est le cas, il existe une solution encore meilleure et plus rapide qui consiste à demander à quelqu'un de transmettre un message sans équivoque sur la nécessité de partager les informations et de tenir compte de la direction du DoD.

Si mes hypothèses concernant le BMEWS sont correctes, une couverture massive peut être réalisée, afin d'inclure certaines des zones les plus actives pour les rapports UAP, relativement rapidement et à moindre coût. Les drones sont une menace croissante, donc, encore une fois, l'application de différents critères de recherche et d'affichage à un flux différent des mêmes données brutes pourrait aider à combler une grave lacune dans la couverture défensive pour les États-Unis. Rappelons que les guérillas opérant depuis le Yémen ont pu pénétrer dans l'espace aérien saoudien, l'un des plus densément protégés au monde, avec des drones qui ont réduit la capacité de raffinage des hydrocarbures saoudiens de 50%. Notamment, certaines des photos et vidéos ayant fait l'objet d'une fuite en 2019 et impliquant des "drones" étranges planant au-dessus de l'USS Russell et de l'USS Oklahoma concernaient des incidents au large des côtes californiennes que, là encore, Beale aurait probablement pu voir avec des filtres différents. Si c'est le cas, nous aurions peut-être déjà pu déterminer d'où venaient les petits avions qui suivaient ces navires de guerre.

Il existe peut-être déjà des possibilités d'attribution de tâches supplémentaires dans le cadre du contrat actuel de traitement des données du BMEWS. Si ce n'est pas le cas, cela pourrait se faire en établissant les exigences et en lançant un appel d'offres. Pour les personnes extérieures au DoD, cela peut sembler une tâche relativement simple, mais

celles qui sont familières avec la folie administrative des contrats du DoD reconnaissent que cela est beaucoup plus difficile que de préparer et de proposer un contrat dans le secteur privé. Ainsi, étant donné que nous sommes au DoD, une variante de cette approche ne se fera pas du jour au lendemain, voire jamais, mais avec un défenseur efficace, cela devrait être faisable, à moins qu'il n'y ait un problème technique impérieux qui m'échappe. L'établissement du coût et de qui le paiera pourrait prendre des mois étant donné la complexité et le rythme glacial des contrats du DoD. Cela pourrait s'avérer être un peu plus qu'une erreur d'arrondi pour l'armée de l'air, mais les exigences doivent être établies, un processus d'appel d'offres concurrentiel semble probable, et tous les jalons et les examens que ces processus impliquent.

Le coûteux processus de passation de marché ne peut même pas commencer tant que la décision de poursuivre n'a pas été prise. Quelqu'un doit voir le besoin et valider l'exigence et avoir des estimations du coût et du financement nécessaire. L'UAPTF, dans sa structure actuelle, ne semble pas avoir les connaissances techniques ou les ressources nécessaires pour valider, et encore moins pour gérer ou payer un travail de ce type. C'est là une autre occasion pour le Congrès de contribuer à la sécurité nationale : S'assurer que la mission de l'UAP est confiée à une organisation dotée d'un sens technique sérieux, de capacités et d'autorités contractuelles et d'un défenseur de haut niveau capable de représenter la mission dans les délibérations internes du DoD et de l'IC. Il existe toute une série d'organisations candidates qui pourraient bien exécuter la mission, certaines relevant déjà du DoD et de l'IC et n'étant pas sous le contrôle de l'USAF où leurs progrès ne sont pas susceptibles de voir la lumière du jour. À cet égard, il était extrêmement révélateur que dans le rapport non classifié très soigneusement rédigé à l'intention du Congrès, il y ait une attaque délibérée contre l'USAF qui semble, bien plus que tout autre service, avoir du dédain pour les directives émanant du Bureau du Secrétaire à la Défense. J'ai entendu dire que le mémo du Secrétaire adjoint à la Défense établissant l'UAPTF et exigeant une coopération avec celle-ci a été largement ignoré par l'USAF qui semble toujours posséder des informations pertinentes sur ce sujet qu'elle n'a pas partagées. Comme l'indique candidement le rapport non classifié remis au Congrès : "L'UAPTF travaille actuellement à l'acquisition de rapports supplémentaires, y compris de la part de l'U.S. Air Force (USAF)..."

Parmi les organisations réactives qui pourraient convenir, citons la Space Force, l'agile Space Security and Defense Program (qui rend compte à des niveaux élevés du DoD et de l'IC et dispose de capacités techniques et d'exécution de contrats exceptionnelles), ou la Defense Intelligence Agency, qui a également une double casquette et est dirigée par un officier général 3 étoiles. Le NORAD semblerait logique, mais là encore, sa volonté de partager des informations avec d'autres organisations est discutable. Il n'en reste pas moins qu'il dispose de fonds, d'un pouvoir de passation de marchés et du poids nécessaire pour modifier le statu quo s'il est prêt à s'attaquer énergiquement au problème. Quoi qu'il en soit, la première et la plus importante mesure à prendre par le Congrès est d'identifier un foyer permanent pour la mission ou d'exiger du DoD et de l'IC qu'ils le fassent et qu'ils expliquent leur raisonnement aux comités de surveillance.

La formulation du nom et de la mission de la nouvelle organisation mérite également une nouvelle réflexion. Il ne s'agit pas uniquement d'objets aériens, mais aussi de véhicules sous-marins non identifiés et de véhicules non identifiés en orbite ou au-delà. Je suggère donc de formuler la question de manière générale afin de donner aux troupes un endroit où envoyer toutes sortes de phénomènes étranges et inattendus qui ne

rentrent pas facilement dans une jarre à emplois existante. Peut-être quelque chose comme "le bureau de résolution des anomalies stratégiques" qui pourrait devenir un point de départ analytique pour d'autres anomalies. La demande d'une NIE sur le problème de l'UAP aiderait également à maintenir l'attention sur le problème et à clarifier les questions auxquelles il faut répondre et la gravité de la menace potentielle.

Cependant, quel que soit le nom ou l'énoncé de la mission, une certaine aide budgétaire et une certaine flexibilité seront cruciales. À cette fin, les comités de surveillance devraient déclarer expressément que les dépenses liées à la collecte et à l'analyse des UAP constituent une utilisation légitime des ressources allouées par le Congrès aux missions de renseignement et de défense spatiale. L'objectif serait d'apaiser les craintes des gestionnaires de programmes du DoD ou de l'IC quant à l'utilisation de fonds affectés à la défense spatiale ou au renseignement à des fins de tâches connexes impliquant la détection ou l'analyse des UAP. Il s'agit d'un besoin urgent, car il existe déjà des opportunités avec les contrats et les programmes existants pour soutenir l'UAP et la défense spatiale ou d'autres exigences, mais il y a une hésitation due à la crainte que, dans l'état d'esprit "Gotcha" d'aujourd'hui, un comité de surveillance du Congrès pourrait prétendre que tout financement de R&D utilisé principalement pour la détection d'inconnus pourrait être considéré comme incompatible avec les objectifs pour lesquels les fonds ont été affectés. Un simple libellé d'autorisation et/ou d'affectation pourrait dissiper ces craintes et accélérer ainsi les activités de recherche de l'UAP.

*Un exemple de besoin non satisfait est un programme de R&D sur la propulsion exotique. Bien que la NASA mène certaines recherches avancées sur la propulsion, **il n'y a actuellement aucun effort pour identifier ou imiter la propulsion observée des véhicules UAP, malgré ce que nous voyons dans nos cieux.** Nous devons faire comme les Japonais dans les années 1850, qui, après avoir vu la flotte noire du Commodore Perry dans le port de Tokyo, ont immédiatement cherché à comprendre cette nouvelle technologie. Ils ont si brillamment réussi qu'en 1905, la marine impériale japonaise a pu détruire la flotte russe lors de la bataille du détroit de Tsushima. Dans le même ordre d'idées, il conviendrait d'envisager la création d'une structure de laboratoire fédéral pour l'espace afin de coordonner et d'optimiser tous les éléments de R&D spatiale répartis au sein du gouvernement fédéral. Puisque nous avons la preuve qu'une source radicalement nouvelle de propulsion petite mais très puissante est réalisable, nous devrions certainement chercher à la comprendre et à l'émuler.*

*Une possibilité plus modeste qui mérite d'être financée est une capacité d'IA permettant d'évaluer de manière fiable l'authenticité des photos et vidéos civiles UAP. Dans un monde équipé de smartphones, des dizaines de vidéos et de photos UAP sont prises chaque semaine à travers la planète, mais elles n'ont aucune valeur pour la science ou la sécurité nationale car leur authenticité est actuellement trop difficile à établir. **C'est regrettable, car avec un petit investissement, des milliards de smartphones dans le monde pourraient soudainement devenir des collecteurs d'UAP.** Un rapide coup d'œil à la base de données en ligne du Mutual UFO Network montre que rien qu'aux États-Unis, des vidéos et des photos potentiellement utiles sont soumises quotidiennement. Il s'agit là d'une des nombreuses opportunités, plus petites mais potentiellement très importantes, que le successeur de l'UAPTF a besoin d'un financement modeste et d'une certaine flexibilité pour poursuivre.*

Comme toujours, la concurrence pour les ressources et l'autorité au sein du pouvoir exécutif est féroce. Transférer la mission de l'UAP à une organisation existante de haut niveau, dotée d'une expertise technique approfondie et d'une autorité contractuelle flexible, permettra d'économiser du temps et de l'argent et servira mieux la cause que d'essayer de créer une nouvelle organisation spéciale pour l'UAP. Il est également nécessaire de nommer une personne de niveau 4 étoiles pour défendre la nouvelle entité contre les anticorps bureaucratiques qui chercheront inévitablement à la rejeter..

Malheureusement, la stigmatisation persistante de la question de l'UAP empêche toujours une plus grande implication de nombreuses personnes talentueuses. Cela m'amène à une dernière recommandation. Bien que le gouvernement américain et ses nombreux entrepreneurs aérospatiaux disposent déjà d'un grand nombre de scientifiques agréés, **la création d'un groupe national de scientifiques civils indépendants pour étudier la question des UAP serait encore très utile.** Cela permettrait avant tout d'établir de manière indépendante la crédibilité de la question pour un public et une communauté scientifique sceptiques, ce qui est compréhensible. Un petit groupe de scientifiques possédant les compétences requises, des physiciens et des ingénieurs et peut-être quelques spécialistes des sciences sociales, pourrait également apporter une contribution substantielle en termes de questions à poser, de pistes à suivre et d'identification des contributions que la communauté universitaire pourrait être en mesure d'apporter. Peut-être même en évaluant les impacts potentiels sur la société si les preuves conduisent à des conclusions révolutionnaires. Pour que son travail soit significatif, le panel doit avoir accès à toutes les données classifiées, sauf peut-être les plus sensibles. Il existe des précédents en la matière, par exemple la création d'un groupe de scientifiques de l'environnement habilités à évaluer les systèmes de CI afin de déterminer s'ils peuvent apporter une contribution unique à notre compréhension du changement climatique. Étant donné que presque toutes les données techniques crédibles de l'UAP sont entre les mains du gouvernement américain, la justification de l'octroi d'un certain accès scientifique aux informations classifiées de l'UAP est en fait beaucoup plus forte dans ce cas. **Le Dr Avi Loeb de Harvard m'a dit qu'il soutenait cette recommandation. La participation de scientifiques de renom pourrait être utile à la fois pour comprendre ce qui se passe et pour aider la presse, le public et le monde universitaire à en saisir l'importance. Une fois encore, les coûts sont faibles et les avantages potentiels sont importants.**

J'espère que les exemples ci-dessus aident à illustrer le fait que si le Congrès reste engagé, nous pouvons faire des progrès majeurs dans la compréhension de ce phénomène et peut-être même reproduire certaines des capacités étonnantes que nous observons - sans nouvelles dépenses majeures. **L'ignorance n'est jamais une alliée et plus tôt nous déterminerons la véritable nature de ce phénomène, mieux ce sera. Qui sait, cela pourrait même conduire à des avancées scientifiques majeures qui pourraient profiter à l'Amérique et peut-être à l'humanité entière.**